

# ACERCAMIENTO AL TRABAJO INFANTIL AGRÍCOLA, COMUNIDAD GENERAL CÁRDENAS, MUNICIPIO DE CINTALAPA, ESTADO DE CHIAPAS

*Vesarez Zúñiga Víctor Francisco<sup>1</sup>, Enríquez Petriz María del Rosario<sup>1</sup>, Vesarez Hernández Demian Eduardo<sup>2</sup>*

- 
- 1 Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Libramiento Norte Poniente No. 1150, Col. Lajas Maciel, C.P. 29039, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Facultad de Ciencias Humanas y Sociales.
  - 2 Universidad Autónoma de Chiapas. Facultad de Contaduría y Administración, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

## RESUMEN

Se aborda la temática del trabajo infantil agrícola en la comunidad General Cárdenas, municipio de Cintalapa, Chiapas, desde la Teoría de la acumulación originaria y de la plusvalía de Carl Marx, así mismo se identifican los diversos factores que ocasionan algún daño a los niños o violentan sus derechos humanos.

La investigación fue de carácter exploratorio, utilizándose una metodología de investigación mixta, seleccionándose de una población total de 154 niños, con una edad comprendida entre los 6 a 17 años, una muestra estadística de 111 niños, con un margen de error del 5% y un nivel de confianza del 95%, se aplicó una encuesta y fue procesada con el software SPSS 21 V, y se convocó a un taller participativo, de forma selectiva en atención a la disponibilidad de la población en estudio, se llevó a cabo una entrevista semiestructurada a un niño y a una madre de familia, complementándose con el diario de campo.

Se detecto un alto nivel de pobreza y de vulnerabilidad social familiar, por lo que se fomenta el trabajo infantil, cada vez a menor edad en un ámbito considerado de alto riesgo y peligrosidad, aunado a la carencia de programas gubernamentales que minimicen su impacto.

**Palabras clave:** Trabajo infantil; trabajo infantil agrícola; trabajo infantil rural; comunidad rural; Chiapas; comunidad General Cárdenas.

# APPROACH TO AGRICULTURAL CHILD LABOR, GENERAL CÁRDENAS COMMUNITY, CINTALAPA, STATE OF CHIAPAS

*Vesarez Zúñiga Víctor Francisco<sup>1</sup>, Enríquez Petriz María del Rosario<sup>1</sup>, Vesarez Hernández Demian Eduardo<sup>2</sup>*

- 
- 1 Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Libramiento Norte Poniente No. 1150, Col. Lajas Maciel, C.P. 29039, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. Facultad de Ciencias Humanas y Sociales.  
2 Universidad Autónoma de Chiapas. Facultad de Contaduría y Administración, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

## ABSTRACT

The issue of agricultural child labor in the General Cárdenas community, municipality of Cintalapa, Chiapas is addressed, from the theory of original accumulation and the capital gain of Carl Marx, likewise the various factors that cause harm to children or violate their human rights are identified.

The research was exploratory in nature, using a mixed research methodology, selecting from a total population of 154 children, aged between 6 to 17 years, a statistical sample of 111 children, with a margin of error of 5% and a 95% confidence level, a survey was applied and processed with the SPSS 21 V software, and a participatory workshop was convened, selectively in attention to the availability of the study population, an interview was carried out semi-structured to a child and a mother of a family, complemented with the field diary.

A high level of poverty and family social vulnerability was detected, which is why child labor is encouraged, increasingly at a younger age in an area considered high risk and dangerous, coupled with the lack of government programs that minimize its impact.

**Keywords:** Child labor; agricultural child labor; rural child labor; rural community; Chiapas; General Cárdenas community.

## INTRODUCCIÓN

Este fenómeno social es definido por la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño y el Convenio 138 de la OIT, como toda actividad económica que es realizado por niños y niñas, es decir menores de 15 años de edad, cualquiera que sea su condición laboral (trabajo asalariado, trabajo independiente, trabajo familiar no remunerado y otros), impidiéndoles desarrollarse dignamente, restringiéndoles su participación, derecho a la educación y causándoles daños en su vida física, mental, moral y espiritual<sup>1</sup>.

“El trabajo infantil es un proceso social que acompaña al capitalismo desde su nacimiento, pero que se manifiesta en una nueva forma, en el proceso de decadencia de las relaciones sociales capitalistas, en su crisis, cuando sus cimientos están siendo carcomidos por la especulación, el narcotráfico y el negocio de la guerra, provocando contradicciones que trastocan toda lógica: los millones de niñas y niños trabajando, mientras millones de adultos no tienen empleo, o si aún lo tienen, viven en la incertidumbre y pobreza crecientes”<sup>2</sup>.

En el año 2016, el Reporte mundial de la Oficina Internacional del Trabajo, estimaba que en el mundo existían cerca de 152 millones de niños que trabajaban de entre 5 a 17 años, de los cuales 57.89 % eran niños y el 42.11% niñas. 73 millones de los niños realizaban trabajos peligrosos, poniendo en riesgo su integridad física y moral, el 71 % de los niños se localizan en el sector agrícola y de estos, el 69% laboran en apoyo a sus familias, sin recibir ninguna remuneración, ubicándose el 5.3% de esta población en América<sup>3</sup>.

Este mismo organismo desde el año 2005, consideraba que en América Latina y el Caribe, existían alrededor de 19.7 millones de niños y adolescentes entre 5 y 17 años que trabajaban, y que, de ellos 12.6 millones lo hacían en labores consideradas como de las peores formas de trabajo infantil, poniendo en riesgo su integridad física, mental y moral<sup>4</sup>.

En el caso de México se reconocía en el año 2002, la existencia de 3 millones 300 mil menores quienes trabajaban, distribuidos según su género de forma equitativa, de los cuales las

dos terceras partes tenían entre 12 y 14 años y el resto entre seis y 11 años<sup>1</sup>.

En este mismo sentido Cabrera, J., & Jorge, D, 2011<sup>5</sup>, precisan:

*“el concepto de trabajo infantil es consecuencia del contexto económico, político y social que vivimos hoy en día, donde la percepción de la infancia está considerada desde un punto de vista adulto-centrista”*.

Por lo que, de acuerdo con lo anterior, una gran parte de la sociedad ve al trabajo infantil como una ayuda para los padres, como una responsabilidad de los menores el desempeñar un trabajo, y no como un problema, que además de limitar su pleno desarrollo, viola sus derechos humanos elementales.

Por otra parte, desde una óptica rural, se visualiza al trabajo infantil como un factor de sobrevivencia, en el cual los niños además de recuperar y reproducir los saberes comunitarios aportan trabajo para garantizar el auto abasto familiar

Dentro de los principales factores que favorecen el trabajo infantil en las zonas rurales, destaca principalmente la falta de recursos económicos que existe en las comunidades y de las familias, pues los padres de familia no tienen acceso a un salario ni a un ingreso fijo, ya que la mayor parte se de ellos se dedican principalmente a la agricultura o a la ganadería.

La población infantil que trabaja, se ubica principalmente en las áreas menos urbanizadas de los países. Aproximadamente siete de cada diez niños trabajadores viven en zonas rurales. La diferencia entre géneros también es notable: el trabajo infantil tiene más incidencia en niños que en niñas<sup>6</sup>.

De igual forma siete de cada diez niños trabajadores tienen entre 5 a 17 años y viven en las zonas rurales de México y 3 de cada 10 en las ciudades, lo que equivale a 1,114, 991 niños y niñas residiendo en las capitales de los Estados y/o en las localidades con 100,000 habitantes y más, y a 2,532,076 trabajadores infantiles en las áreas de menor tamaño poblacional<sup>7</sup>.

Este problema también está presente en muchas

comunidades rurales del Estado de Chiapas, y las causas concuerdan con la tendencia mundial del trabajo infantil, destacando principalmente la falta de empleo y de salarios mal remunerados de los padres de familia. Propiciado además por las agudas contradicciones del sistema capitalista, ante el control de los mercados y a la alta demanda de mano de obra no calificada, principalmente en labores agropecuarias de commodities. Aunado a los bajos precios de los productos agrícolas y su baja productividad, al incremento de la población, la carencia de tierras agrícolas, alta demanda de mano de obra en los principales centros agrícolas del país y de los Estados Unidos de Norteamérica y el Canadá, así como de productos orientados principalmente hacia los mercados internacionales, como el café y la ganadería.

Según el módulo del trabajo infantil, en Chiapas en el año 2013, trabajaban 164,678 niños de entre 5 y 17 años de edad, lo que representaba el 10% del total de este grupo de edad<sup>8</sup>.

## CONTEXTO DE LA POBLACIÓN EN ESTUDIO

La presente investigación se realizó en el año 2016 y el primer trimestre del año 2017, en la Colonia Agrícola y Ganadera General Cárdenas, municipio de Cintalapa, Chiapas, situada dentro de la reserva de la biosfera Selva El Ocote (REBISO), ubicada en las coordenadas longitud: 093° 43' 44", latitud: 16° 53' 37" (Figura 1).

**Figura 1.** Localización de la comunidad.



Fuente: Gobierno de México. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) [Internet]. 2000. Available from: <https://www.gob.mx/conanp>.

El núcleo de población está ubicado a una altura de 700 m.s.n.m. y la comunidad cuenta con 438 habitantes, de los cuales 228 son

hombres y 210 son mujeres, de esta población 225 son niños lo que equivale al 51.36% del total de la población.

**Figura 2.** Panorámica de la entrada de la comunidad.



Fuente: Elaboración propia (2016).

La comunidad está integrada por 87 jefes de familia, 82 hombres (94.3%) y 5 mujeres (5.7%), de los cuales el 71.3% sabe leer y el 28.7% restante es analfabeta; su promedio de edad es de 44.14 años; el promedio de miembros por familia es de 4.4 personas. Elaboración propia, (2016).

La colonia según el INEGI, 2010<sup>10</sup>, contaba con 84 viviendas, de las cuales el 85.71% disponía de pisos de cemento y el 14.28% con pisos de tierra, el 96.42% de las viviendas tenían luz eléctrica, 52.38 % poseía un solo cuarto y el 47.62 % restante, 2 o más dormitorios.

En la comunidad se ubican tres escuelas de educación pública, una escuela preescolar denominada Cuauhtémoc, la Escuela Primaria Benito Juárez García y una escuela secundaria (Telesecundaria) pertenecientes a la Secretaría de Educación Pública.

Destacan dentro de las características demográficas de la población que el 29.9 % de los padres de familia no estudiaron, y que el 43.6% únicamente estudiaron la educación primaria y en su mayoría no la terminaron, lo que equivale al 73.5% de esta población. En cuanto a la educación secundaria, esta alcanzó un 21.8 % y la preparatoria 2.3%, y con un porcentaje similar, una carrera técnica comercial con primaria terminada.

En cuanto a la población total, el 21.1 % de los habitantes no presenta ningún grado de estudio, y el 38.6% comprende los grados de

preescolar y primaria; entre ambas clasificaciones alcanzo el 59.7% , lo que representa una disminución del 13.8 % menos, en relación a la clasificación realizada con la población de padres de familia, seguido por la secundaria con un 28.5 %, y 11% con la preparatoria y otros estudios técnicos, cabe destacar que 2 personas contaban con el grado de licenciatura. Elaboración propia, (2016).

El que la edad promedio de los padres de familia se ubique entre los 44.14 años y presenten un grado de escolaridad tan bajo, es uno de los indicadores más relevantes según la ONU, para evaluar el alto nivel de pobreza que prevalece en la localidad, así como de sus expectativas de bienestar y desarrollo a corto y mediano plazo.

Por otra parte, el índice de fecundidad se estimó en 3.10 hijos por mujer y su grado de marginación comunitario es considerado como alto<sup>10</sup>.

En cuanto a su religión, conviven en armonía 6 iglesias: siendo la más importante la católica con 54%, adventista 16.1 %, Pentecostés 8%, cristiana 3.4% y las iglesias del 7mo. Día y Cristo Salva con un 1.1%

Dentro de las principales actividades económicas identificadas por la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL) en el censo realizado en el año 2010, destacaban la producción de maíz y frijol, la ganadería extensiva, la producción de café, cultivos de traspatio y servicios turístico de naturaleza<sup>11</sup>.

La superficie sembrada se distribuía de la siguiente manera: 110-00 has. de maíz, 38-55 has. de frijol, 13-75 has. de calabaza, 37-50 has. con café, 38-00 destinadas a potreros y 1.75 has. para cultivos de traspatio. Elaboración propia (2016)

Por otra parte, el fenómeno de la migración temporal- formal (con permiso), a los USA o al Canadá llega a representar para la localidad, el 10.2 % de su población de 18 años a 55 años y a contar con la experiencia de tener un familiar migrante en el 44% de las familias, por lo cual este fenómeno en la comunidad es percibido como algo "normal". La tasa de emigración en el año 2015, era del orden del 57.44, contra una tasa nacional del 36. Elaboración propia (2016).

## METODOLOGÍA

La presente investigación fue de carácter exploratorio, descriptivo, dado a la naturaleza del objeto de estudio su metodología fue mixta, en consecuencia, bajo el enfoque metodológico cuantitativo se seleccionó una muestra representativa de una población total de 154 niños en estudio, (utilizándose un margen de error del 5% y un nivel de confianza del 95%), de 111 niños, en un rango de edad comprendido de 6 a 17 años, a la cual se le aplicó una encuesta consistente de un cuestionario, mismo que fue procesado con el software IBM SPSS, V21.

En cuanto al enfoque cualitativo, se llevó a cabo un taller participativo con niños que laboraban en el campo y se realizaron dos entrevistas semiestructuradas, la primera a un niño en su lugar de trabajo y a una madre de familia, que tenía hijos en esta condición. En ambos procesos se aplicó la técnica de observación participante y el apoyo del diario de campo.

## POBLACIÓN Y MUESTRA

Para conocer el tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula estadística, procesada con el apoyo de Asesoría Económica y Marketing, 2009<sup>12</sup>.

$$n = \frac{z^2(p \cdot q)}{e^2 + \frac{z^2(p \cdot q)}{N}}$$

- **n** = tamaño de la muestra.
- **z** = nivel de confianza deseado.
- **p** = proporción de la población con la característica deseada.
- **q** = proporción de la población sin la característica deseada.
- **e** = nivel de error dispuesto a cometer.
- **N** = tamaño de la población

## TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

Para llevar a cabo la encuesta, se aplicó un cuestionario diseñado para conocer las características del trabajo infantil agrícola, en cual se integró con 42 preguntas cerradas, 14 preguntas abiertas y 28 preguntas de opción múltiple, además de un apartado para

manifestar la confidencialidad de la información a recabar.

Este instrumento fue diseñado y elaborado a partir del análisis del cuestionario realizado por el Módulo de Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes (MANNA-INEGI) y se complementó con información recabada de los estudios exploratorios del trabajo infantil, desarrollado por los autores: Uca Silva y Ninoska Damianovic en 1998<sup>13</sup>. Realizándosele las adecuaciones necesarias en atención a las características de la población en estudio.

De igual forma se utilizó un instrumento cualitativo, consistente de una entrevista semiestructurada, misma que fue aplicada a uno de los niños encuestados y que se encontraba laborando en un campo de cultivo, con el objetivo de conocer de forma directa que actividades agropecuarias realizaba y así mismo contar con la descripción e interpretación personal de su trabajo. Así mismo se llevó a cabo una segunda entrevista semiestructurada, diseñada a una de las madres de familia, que manifestó tener hijos menores de edad laborando, con la misma finalidad, el número de encuestas fue determinado por el grado de disponibilidad de la población en estudio, ante este tipo de instrumentos.

A si mismo se llevó a cabo un taller participativo con los niños que trabajaban en el campo, en el cual se realizaron diversas actividades, referidas en el cuadernillo de trabajo, que forma parte del material del Proyecto SCREAM, realizado por la Organización Internacional del Trabajo, editado en el año 2002<sup>14</sup>. (Figuras 3 y 4).

Figura 3. Integración equipos de trabajo.



Fuente: Elaboración propia (2016).

Figura 4. Resolución del árbol de problemas.



Fuente: Elaboración propia (2016).

## RESULTADOS

### ENTORNO FAMILIAR

Con el objetivo de conocer el entorno familiar del niño, en la encuesta se previó el obtener en primera instancia, información que permitiera reconocer y contextualizar las características básicas de su familia y de sus condiciones de vida. En ese sentido se pudo observar que el número de miembros que habitan la misma casa e integran la familia del menor que trabaja, presentaba las siguientes características: el 38.46% mencionaron que en su casa vivían de 5 a 6 personas, incluyendo a ambos padres, seguido por el 30.77% quienes comentaron que en su casa vivían de 7 a 8 personas, el 12.31% menciono que vivían con ellos de 9 a 10 personas, de igual forma el 16.92% respondieron que cohabitaban con 3 a 4 personas, y el 1.54%, que corresponde a los niños que viven solo con uno de sus padres y además manifestaron no tener hermanos.

Podemos precisar que gran parte de las familias de la comunidad, estaban integradas por los padres y un número de 5 a 6 hijos en promedio, lo cual limitaba la capacidad familiar para brindarles mayores oportunidades y condiciones de vida. Ya que el ingreso del jefe de familia es muy bajo e insuficiente para solventar todos los gastos del hogar y pagarle además los estudios a sus hijos, lo cual repercute entre otros en que muchos niños tengan que trabajar a temprana edad para apoyar a su familia. Observación confirmada por la Organización Mundial de la Salud, quien manifiesta que el tener una familia pequeña, propicia que los padres dediquen más tiempo a

cada uno de sus hijos, les brinden mejor calidad de vida y evita efectos negativos sobre la economía, el medio ambiente y el desarrollo<sup>15</sup>.

Por otra parte, también se corroboró el grado de dependencia económica de los niños, toda vez que el 96.92% mencionaron que, aunque trabajen, dependen económicamente del jefe de familia, aunado a que las madres se dedican a las labores domésticas y de traspatio y por lo tanto tampoco perciben algún ingreso económico. El 3.08% de los niños encuestados manifestaron que dependen económicamente de ellos mismos, por lo que tienen la necesidad de trabajar para solventar sus propios gastos.

Para poder conocer las características de este fenómeno de dependencia económica hacia el padre de familia, y su repercusión, se les solicitó a los niños que comentaran cuál era la ocupación e ingreso por día que percibía el jefe de familia. A lo cual respondieron que el 73.85%, se dedicaba a la agricultura, básicamente a la producción de maíz y frijol, el 15.38% a la producción de café y el 10.77% restante se dedicaba a la ganadería. Y que el ingreso de sus padres fluctuaba entre los \$ 50.00, \$ 100.00 y \$ 150.00 pesos al día, por una jornada estimada en 8 horas de trabajo y que este estaba sujeto a los precios de la producción y a la disponibilidad de conseguir un empleo como jornalero en la propia comunidad o fuera de ella.

Cabe señalar que los principales empleadores de los niños eran en el 58.46% el padre de familia y el 41.54% restante familiares o conocidos.

### **CARACTERÍSTICAS DESTACADAS DE LA POBLACIÓN DE ESTUDIO**

De los 65 niños que trabajaban el 92.31% son hombres, y solamente el 7.69% son mujeres. (Este último dato no refleja el número total de mujeres que trabajaban, toda vez que por costumbre estas se ocupan de las labores domésticas y de traspatio, sin remuneración alguna).

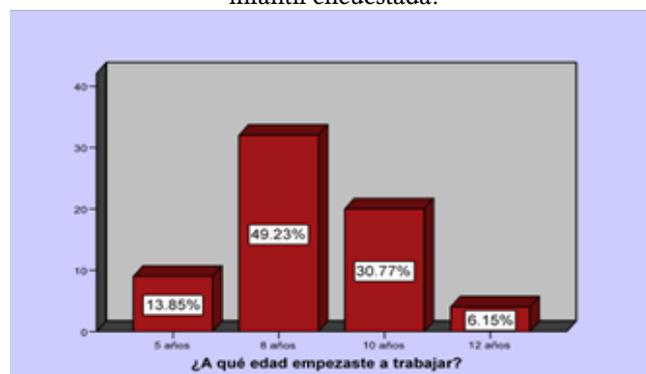
A si mismo por comentarios personales, los niños confirmaron que tanto ellos, como sus padres y familiares, eran originarios de la misma comunidad y que eran muy pocas las

personas de fuera, que llegaron a vivir allí.

Del total de la muestra de niños (111) seleccionados para el estudio, el 58.55% se dedicaban al trabajo agrícola. De igual forma se pudo apreciar que del total de los niños que trabajaban, el 55.38% se dedicaba a estudiar y trabajar y el 44.62% solamente se dedicaba a trabajar.

El rango de edad de estos niños en un 60% comprendía de 11-15 años, el 32.31% entre 16 a 17 años y el 7.69% de los 6 a los 10 años. Los cuales en un 13.85% empezaron a trabajar a sus 5 años, el 49.23% a los 8 años, el 30.77% a los 10 años y el 6.15% a los 12 años (*Gráfica 1*).

**Gráfica 1.** Edad en que comenzó a trabajar la población infantil encuestada.



Fuente: Elaboración propia (2016).

Esta problemática de involucrar a muy temprana edad a los niños a trabajos agrícolas, deja de manifiesto el impacto de un sistema de producción capitalista, cuyas incongruencias expone a un sector de la población tan significativa, para su propia reproducción, y sobrevivencia, al polarizar la riqueza social en muy pocas manos y demandar de forma permanente insumos y mano de obra, particularmente en el sector agrícola, induciendo a las familias rurales a forzar y exponer el futuro de los niños y en un momento dado su propia vida, para disponer de los recursos económicos necesarios para preservar su existencia, dentro de los altos niveles de marginación y pobreza que los caracteriza y agobia.

A pesar de la costumbre de relacionarse desde muy temprana edad y formar una pareja, toda la muestra manifestó ser solteros, cabe mencionar que en una de las visitas a las casas de las familias de la colonia, se identificó una

niña de 13 años embarazada de aproximadamente 4 meses.

En cuanto al grado de escolaridad, los niños que trabajaban y asistían a la escuela representaba el 46.15%, el 33.85% que estudiaban en la escuela secundaria y el 4.62% quienes asistían al colegio de bachilleres (COBACH), en una escuela ubicada en una colonia cercana a 8 kilómetros aproximados de distancia, la cual recorrían en su mayoría a pie todos los días y el 15.38 % que manifestaron que no asistían a la escuela, porque no les gustaba. Dentro de los factores que mencionaron los niños encuestados, del porqué del bajo número de estudiantes de preparatoria, mencionaron por una parte la distancia de la escuela y por otra la falta de recursos económicos para poder pagar los diversos costos que acompañan este nivel de educación.

En relación a la religión que profesaban, el 66.15% de los niños encuestados practicaban la religión católica, el 12.31% comentaron no profesar ninguna religión, el 10.77% indicaron pertenecer a la religión adventista, y un porcentaje similar a la religión evangélica o cristiana.

De igual forma con la finalidad de ubicar el contexto donde vivían los niños que trabajan, la encuesta permitió identificar que la mayoría de ellos (98.46%) vivían y compartían la misma casa con sus padres, hermanos y en algunos casos con otros familiares como abuelos, primos o tíos y solamente el 1.54% restante menciona que vivían solos. Esta última situación en lo particular se comentó que era debido a la necesidad de independizarse de sus padres, a pesar de utilizar una vivienda familiar en préstamo, por lo que solo se dedicaban a trabajar para poder sustentarse.

Otro aspecto importante que se abordó en la encuesta fue el conocer el número de miembros que habitaban la misma casa de la población infantil que labora, esto con el objetivo de saber la cantidad de miembros de una familia promedio y el grado de hacinamiento al cual estaba expuesto.

CEPAL, 2017<sup>16</sup> propuso como un indicador no monetario de carencias, el grado de hacinamiento de las personas de una localidad,

entre otras razones, porque las restricciones severas del espacio físico pueden llevar a problemas de salud física y mental y facilitar la emergencia de situaciones de abuso y violencia al interior del hogar (P.15), precisando que hacinamiento es la presencia de 2.5 a 4.9 personas por cuarto y de forma crítica de 5 a más personas, criterio que aplicado a la muestra de este estudio representa el 81.54 % en condiciones de hacinamiento crítico, ya que la mayoría de las casas de la comunidad, tan solo cuentan con una recámara y una cocina pequeña, la cual a su vez hace la función por las noches de habitación (*Gráfica 2*).

**Gráfica 2.** Número de miembros familiares que habitan la misma casa de los niños que trabajan.



Fuente: Elaboración propia (2016).

Otro aspecto de importancia para entender el trabajo infantil agrícola en la comunidad en estudio, es el referente a las causas que propician este fenómeno, así como sus consecuencias, los presentes resultados fueron obtenidos a través de la realización de un taller participativo con los niños que laboraban, complementados con resultados obtenidos de los cuestionarios y las entrevistas semi-estructuradas, así como a las visitas a las familias.

Dentro de las principales causas observadas en la comunidad que propician el trabajo infantil, se detectaron la pobreza crónica, el incremento en el crecimiento de la población, la falta de tierra para las nuevas generaciones, la poca productividad de los cultivos y los bajos precios de los productos agrícolas en los mercados, la falta de financiamiento, la falta de empleo en la región, el incremento en la demanda de mano de obra agrícola de los principales mercados agropecuarios del país, los Estados Unidos de Norteamérica y el Canadá, así como la carencia

de programas gubernamentales que fortalezcan el desarrollo socio-económico y aprovechamiento racional y sustentable de los recursos naturales de la comunidad.

Este fenómeno en palabras de los niños se identifica como la falta de dinero, ya que ante la carencia de recursos, se ven obligados a trabajar en apoyo a los gastos de la familia y cubrir algunos gastos escolares, toda vez que el ingreso del padre es insuficiente, para cubrir todos los gastos generados por la familia.

El 64.62% de los niños, mencionaron que el principal motivo por el cual trabajan es la falta de dinero, es por ello que tienen que emplearse para ayudar con los gastos del hogar, de igual forma el 35.38% indicaron que era por su familia, ya que comentaron que sus padres los envían a trabajar para que aprendan un oficio desde pequeños y para no malgastar el tiempo.

Dentro de los argumentos que utilizaron para explicar las causas del porque trabajaban mencionaron: la falta de dinero, que era para que su padre avance más en el trabajo, para aprender un oficio, para comprar comida, así mismo que era debido a las costumbres de la comunidad.

Otro aspecto de importancia para comprender desde la perspectiva comunitaria al trabajo infantil en la localidad, es que este es considerado como un “algo natural”, siendo parte de las tradiciones de la misma, cuyo objetivo se dice, es el enseñar a los hijos a trabajar a temprana edad, pues desde pequeños son llevados por sus propios padres a los campos de cultivo, esto con el objetivo de que aprendan el trabajo familiar y a valorar las cosas.

Estas creencias de los padres de familias, han sido heredadas de generación en generación, ya que ellos comentan que fueron educados de la misma manera.

A continuación, se presenta un fragmento de la entrevista a una madre de familia, a quien se le preguntó cuál era su opinión acerca de que su hijo trabaje o apoye a su padre en el trabajo de campo:

*“Es bueno que mi hijo trabaje, porque si no se les*

*enseña desde chiquitos, crecen siendo unos flojos y no valoran las cosas que uno les da, también para que gane una su paguita para que vaya a la escuela”*, (Entrevista semiestructurada, mayo, 2017).

Dentro de las principales consecuencias del trabajo infantil rural, que identifican los niños, destacan en sus propias palabras las siguientes: dolores musculares, cansancios, enfermedades, bajo rendimiento académico, cambios en el cuerpo, falta de tiempo, accidentes, quemaduras de sol y aburrimiento.

Entre algunas de las explicaciones de dichas consecuencias, mencionaron que entre otras cosas, cargan cosas pesadas en su trabajo, el 100% de ellos explicaron que se tienen que levantar y cargar cosas de gran peso, básicamente refiriéndose a cargar bultos a largas distancias de maíz y leña. Ya que la fuerza que ellos emplean para realizar estas actividades les provoca dolores musculares y cansancio, pues fueron los propios niños quienes indicaron que en algunas ocasiones debido a este, no tienen energías para ir a la escuela o se sienten aburridos.

En sus palabras, de manifiesto en el siguiente fragmento de la entrevista realizada a un niño trabajador, al preguntársele ¿si por cargar cosas pesadas ha padecido algún malestar?

*“Entrevistado: aaa sí, de ese sí, hay veces que me duele la cintura, los brazos, mis piernas o si no la cabeza, pero es por el calor, hay veces que, si me canso mucho”*, (Entrevista semiestructurada, febrero, 2017).

Otra consecuencia del trabajo infantil rural, es la exposición de esta población a los accidentes, la mayor parte de la población de los niños encuestados que laboraban, dijo haber sufrido alguna vez un accidente en su trabajo.

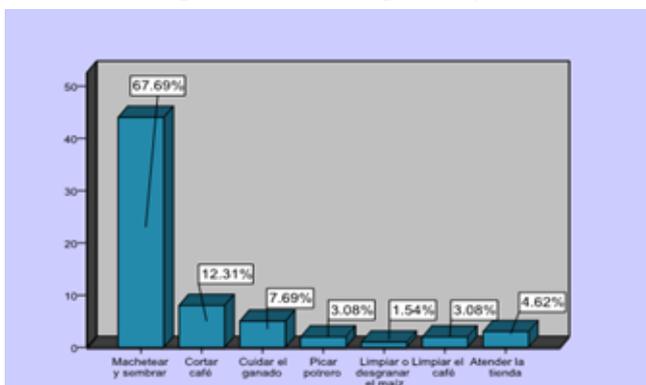
De los 111 niños de la muestra, de un rango de edad de entre 6 a 17 años, el 58.29 % (65 niños), se dedicaban al trabajo agrícola (siembra de maíz, frijol, café y la ganadería) de los cuales el 55.38 % se dedicaban a estudiar y trabajar y el 44.62 % solamente a trabajar.

De igual forma con la finalidad de conocer las principales actividades que realizaban en el campo y conocer el uso y manejo de

herramientas para realizar dichas actividades se apuntan las siguientes tareas y funciones.

Se pudo observar que el 67.69% de los niños que trabajan en el campo mencionaron que la principal actividad que desempeñan era machetear y sembrar, seguido por el 15.39% quienes comentaron que se dedican al corte y chaporro del café (limpia de los cafetales), continuando con el 7.69% quienes se dedican al cuidado del ganado y el 1.54% de la población a la limpia y desgranado de las mazorcas del maíz (*Gráfica 3*).

**Gráfica 3.** Principales tareas y funciones que desempeñan la población infantil que trabaja.



Fuente: Elaboración propia (2016).

Es importante recalcar que todas las actividades antes mencionadas son riesgosas, pues son tareas que se realizan en su mayoría en las parcelas agrícolas, ubicadas en las montañas y en la selva, requiriendo experiencia (60% de los encuestados), en el uso y manejo de herramientas punzo cortantes, como el machete, el hacha y la coa, cuyo uso requiere mucho esfuerzo físico y medidas de precaución propias de dichas actividades, las cuales son difíciles de observar en niños de corta edad. Hallazgo que confirma la observación de la Organización Internacional del Trabajo, al precisar que la agricultura, es uno de los tres sectores más peligrosos en lo que se refiere a fallecimientos relacionados con el trabajo, accidentes no mortales y enfermedades profesionales<sup>16, 17</sup>.

Otro aspecto importante del estudio era conocer la jornada laboral de este sector, con la finalidad de precisar los tiempos de trabajo que aportaban los niños en la comunidad, en consecuencia se investigaron las jornadas de trabajo que llevaba a cabo la población infantil

que trabajaba en el campo, observándose que el 55.38% trabajan los días sábados y domingos y el 44.62% indicaron que trabajaban todos los días de la semana, en cuanto a la población de niños que trabajaban solo los fines de semana, estos asisten a la escuela los días comprendidos de lunes a viernes.

Derivado de lo anterior la mayor parte de los niños comentaron que trabajaban hasta 8 horas diarias, los resultados arrojan que el 86.15% tienen un horario de trabajo de 6 de la mañana a 2 de la tarde, seguido por el 6.15% quienes expusieron que trabajan de 6 am a 12 pm, el 4.62% de la población encuestada trabajan de 7 am a 2 pm y por último encontramos al 3.08% quienes mencionaron que no tienen un horario fijo de trabajo, esto se debe a que en algunos casos los niños trabajaban después de ir a la escuela.

Realizan largas jornadas de trabajo, hecho ratificado en el siguiente fragmento de la entrevista a un niño que trabaja en el campo, el cual mencionó que trabajaba más de 8 horas a día, debido entre otros factores a las distancias donde se ubican las áreas de trabajo, en donde desempeñan sus labores.

*“Yo trabajo todos los días, me voy a las 6 de la mañana y ya vengo como a las 2 de la tarde, porque está lejos el terreno, no está aquí nomas tiene uno que caminar porque ni la moto entra”*, (Entrevista semiestructurada, febrero, 2017).

Estas evidencias por supuesto contradicen los enunciados de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que al referirse al trabajo infantil esta hace mención a las condiciones que deben de prevalecer en los menores de dieciséis años en los campos de cultivo, declarando que este no podrá excederse de seis horas diarias y deberán dividirse en períodos máximos de tres horas. Además, que entre los distintos períodos de la jornada deberán de disfrutar de un reposo de una hora por lo menos. De igual forma que queda prohibida la utilización del trabajo de los menores de dieciséis años en horas extraordinarias, en días domingos y de descanso obligatorio<sup>19</sup>.

Este fenómeno además de contradictorio jurídicamente, contribuye a minimizar la capacidad de reproducción de esta fuerza de

trabajo, impidiéndole un adecuado desarrollo personal, social y psicológico, aunado a limitar su capacidad de generar y/o acceder a mejores oportunidades, limitándoles sus expectativas de desarrollo, tendiendo a repetir los roles y patrones de pobreza que caracterizan a la comunidad, y en el mejor de los casos el favorecer la migración a otras localidades o países, que demanden la fuerza de trabajo agrícola y con ello el desarraigo y abandono a mediano plazo de sus lugares de origen, en la búsqueda de mejores condiciones de vida.

Dentro de los principales empleadores de este sector productivo, se constató que este rol fundamentalmente lo ocupaban los propios padres del niño, pues desde pequeños los llevan a los campos de cultivos para enseñarles sus mismos oficios y en otros casos buscan empleo con personas conocidas.

En este sentido el 58.46% de los niños encuestados indicaron que su jefe o su empleador era su padre y el 41.54% comentó que no era un familiar, si no que era solamente un conocido de su familia.

Por el trabajo realizado el 92.51% de los niños comentaron que reciben un pago o remuneración y el 7.69% reportaron no recibir nada por su trabajo

Del total de los niños que si reciben una remuneración por su trabajo, el 40% cobraban alrededor de \$50.00 pesos diarios, el 35.38% percibieron \$20.00 pesos diarios, el 6.15% solamente \$15.00 pesos diarios y solamente el 1.54% cobraban \$100.00 pesos diarios por su trabajo.

Como referencia en la región la jornada de trabajo de ocho horas, fluctúa entre los \$ 100 y \$ 150.00 M.N.

En relación a los ingresos que perciben el 61.34 %, los destinaban a apoyar a su familia en los gastos del hogar, el 27.69 % los utilizaban en cubrir sus gastos escolares, el 19.23 % lo empleaban en la adquisición de ropa y calzado y el 1.54 % restante lo destinaban para adquirir sus alimentos. Indicadores que indiscutiblemente reflejan el alto grado de pobreza y vulnerabilidad de esta población. Sin embargo, a pesar de que dichos ingresos son

muy bajos, para los niños representa la posibilidad de aportar recursos a sus familias y cubrir algunas de sus necesidades.

Otro aspecto de interés para esta investigación, fue el conocer los aspectos de seguridad de los niños que trabajan, en base a las entrevistas, se nos indicó que no utilizan ningún equipo de protección específico para las actividades que se les asignan y que además del sombrero o gorra, su único equipo son las botas de hule que utilizan, lo que les protege los pies de la humedad, el lodo, algunos golpes, cortaduras o picaduras de insectos, quedando el resto del cuerpo totalmente expuesto.

Haciéndose patente el alto grado de vulnerabilidad de este sector, ya que el trabajo que realizan los expone principalmente al sol, la lluvia, productos agroquímicos (21.54% de la población encuestada) entre ellos fertilizantes, insecticidas, fungicidas, hormonas de crecimiento vegetativo, entre otros productos utilizados en la producción de maíz frijol y café principalmente.

Otro aspecto importante abordado para comprender esta problemática fue la relacionada a los accidentes laborales. Para conocer sobre esta problemática se incluyó en el cuestionario las variables “En tu trabajo has sufrido algún accidente” y “Que tipo de accidente has padecido”, observándose que el 56.92% (37 niños), habían sufrido cortaduras con machete, 12.31% (8 niños) habían sufrido zafadura de brazo y una cantidad similar reportaron que habían sido atacados por avispa (*Tabla 1*).

Se detectaron diferencias estadísticas significativas ante las interrogantes si “en tu trabajo has sufrido algún accidente” y “¿Qué tipo de accidente has padecido?”, obteniéndose que la mayor parte de los niños han presentado un accidente y 37 de ellos han sufrido cortaduras con machete, 8 manifestaron zafaduras del brazo y un número similar reportaron ataques por avispa, accidentes que pueden provocarles secuelas importantes en un futuro cercano.

Esta información se confirmó con experiencias manifestadas por los niños en las entrevistas, tal como se manifiesta en el siguiente comentario de uno de ellos:

**Tabla 1.** Accidentes laborales

¿En tu trabajo has sufrido un accidente?	¿Qué accidente?							Total
	Ataque de abejas	Caídas	Cortadura con machete	Nada	Picadura de insecto	Mordedura de serpiente	Safadura de brazo	
Sí	8	2	37	0	2	4	8	61
No	0	0	0	4	0	0	0	4
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>37</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>65</b>

Fuente: Elaboración propia (2016),

“Si he tenido un accidente, la otra vez me caí y traía yo cargando leña y se me zafó el brazo, como me dolía por eso me llevaron a sobar y así me han pasado bastantes cosas, me corté con el machete”, (Entrevista semiestructurada, febrero, 2017).

Ante la importancia de esta problemática, y su impacto en los niños se abordó la identificación de los métodos de curación que utilizaban, para atender estos accidentes, mencionándonos que en su totalidad emplean la medicina tradicional, pues la madre de familia les da de tomar algunos tés para aliviar el malestar. Y en casos de que el accidente y la enfermedad sean de gravedad, son llevados al centro médico que se encuentra ubicada en la ciudad de Cintalapa (a más de 45 kilómetros con amplios tramos de terracería), siendo el responsable de atender al niño y de su curación, los padres del menor.

Otro objetivo particular en esta investigación, fue el conocer los cambios que el trabajo infantil rural propiciaba, a partir de la apreciación de los propios niños y que han venido afectando diversos ámbitos de su vida, reconociéndose que el 43.08% manifestó que ya no disponen de tiempo libre para jugar o terminar sus tareas escolares, afectándoles directamente en su rendimiento escolar, el 23.08 % no reportaban haber observado cambio alguno, el 18.46% comentó haberse percatado de cambios en su cuerpo y el 15.38 % que han aprendido a trabajar.

Es destacable observar que los niños ante la pregunta, de ¿Qué les gustaría hacer con sus vidas?, si trabajar, estudiar o jugar, más del 50% expresaron su interés por dedicarse a sus estudios, ya que el trabajo que ellos realizan lo

consideran como pesado y riesgoso.

De igual forma se hizo patente la limitada presencia de programas gubernamentales y de ONG(s), en apoyo a esta problemática social, toda vez que el 53.85 % de los niños no eran beneficiarios de ningún programa de gobierno o de la sociedad civil.

De igual forma de los 36 niños que trabajaban (55.38% ) y asisten a la escuela solamente 30 eran beneficiarios del Programa Prospera y 6 no percibían a pesar de esta condición ningún apoyo. Y por otra parte en relación a los 29 niños que trabajaban y no asistían a la escuela equivalente al 44.61 % de la población total encuestada, tampoco recibían apoyo alguno; lo que acentúa aún más las condiciones que limitan el acceso a las pocas oportunidades por obtener un mayor grado educativo y con ello la oportunidad de reducir el impacto que genera el alto grado de pobreza y vulnerabilidad social que presenta la comunidad.

Cabe señalar que el destino de los apoyos gubernamentales mencionados por los niños encuestados, en sus palabras, son utilizados para los gastos del hogar, como lo es la comida, pagos de luz y otras deudas que tienen sus padres.

## CONCLUSIONES

El capitalismo como fenómeno global, impacta en cada una de las comunidades rurales de nuestro estado, trasladando sus propias contradicciones y necesidades en su vida diaria y por ende en sus relaciones socioeconómicas y su cultura, en este caso demandando productos agropecuarios a bajos precios con un alto

impacto ambiental, así como de mano de obra agrícola destinada a labores de recolección principalmente, desarraigando particularmente a las nuevas generaciones de su cultura y limitando sus oportunidades de vida, ante el abandono de su educación y a la necesidad de búsqueda de empleo fuera de su comunidad, ante la falta de tierras propias y de fuentes de empleo locales para reproducir su fuerza de trabajo.

Es importante conciliar entre los enfoques que promueven una visión del trabajo infantil como nocivo para el niño y el que visualiza los aspectos positivos de este, en cuanto a la preservación de saberes comunitarios y de experiencias formativas para conservar la cultura de la comunidad y ante todo como fenómeno resiliente para minimizar los impactos de la pobreza y vulnerabilidad de la comunidad. En consecuencia, se hace necesario prestar atención a las condiciones, ámbitos y nivel de exposición de los niños que trabajan de tal forma que el trabajo infantil cumpla un papel formativo e integrador por parte del niño hacia la sociedad y viceversa de la sociedad hacia el niño y en ningún momento, sea una limitante para alcanzar su pleno desarrollo o la violación de sus derechos humanos básicos.

De igual forma es urgente precisar y fortalecer la presencia del estado, en cuanto a proporcionar las condiciones necesarias, para garantizar a los niños y sus familias, las oportunidades y servicios que les permitan minimizar los impactos de la globalización y los altos niveles de pobreza y vulnerabilidad social, que caracterizan a las comunidades en el estado de Chiapas, para alcanzar un nivel de vida digna.

Ante las necesidades económicas familiares, sobresale la tendencia de los padres de fomentar cada vez a menor edad (5 años), el trabajo infantil agrícola, exponiendo a esta población a riesgos de alto impacto en su vida, así como en el desarrollo psicosocial del menor, minimizando sus oportunidades futuras y las posibilidades de alcanzar una vida familiar adecuada. Agudizándose esta problemática ante la tendencia de que la mayoría de los niños que trabajan no desean concluir sus estudios y

que tan solo están en espera de que sean mayores de edad, para migrar a los Estados Unidos de Norteamérica o al Canadá al “corte de la uva” u otras ciudades del interior del país, en búsqueda de un mejor empleo, a costa del abandono de su familia y paulatinamente de su comunidad.

## AGRADECIMIENTOS

En particular a las y los niños y a sus padres, cuyas experiencias y voluntades nos brindaron la oportunidad de conocer su realidad inmediata y la necesidad de visibilizar las características y condiciones que prevalecen en el trabajo infantil agropecuario, que realizan en su comunidad de forma cotidiana, de tal forma de generar un espacio de reflexión y de ser posible de acción en la comprensión y atención de este problema social en el estado de Chiapas. De igual forma al Programa de mejoramiento al profesorado (PROMEP-2016), por el financiamiento necesario para la ejecución de este trabajo y a la Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, por fomentar la investigación y el desarrollo de este maravilloso estado.

## REFERENCIAS

1. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). El trabajo infantil en México 1995-2002 [Internet]. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), editor. Aguascalientes; 2004. 51 p. Available from: [http://en.www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825445010/702825445010\\_1.pdf](http://en.www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825445010/702825445010_1.pdf)
2. López Limón MG. La fuerza del trabajo infantil: “El ejército infantil de reserva” [Internet]. México: III Conferencia de la Red Latinoamericana y del Caribe de Childwatch International; 2006. p. 1-18. Available from: [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKUkwjYmsG9-7f3AhXaj2oFHUDMDb4QFnoECAIQAO&url=https%3A%2F%2Fprogr.ama infancia.uam.mx%2Fpdf%2Fiii\\_chw%2Flopezlimon.mx.pdf&usq=AOvVaw2cEn2T7iCRVHPiBAU2\\_TXG](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKUkwjYmsG9-7f3AhXaj2oFHUDMDb4QFnoECAIQAO&url=https%3A%2F%2Fprogr.ama infancia.uam.mx%2Fpdf%2Fiii_chw%2Flopezlimon.mx.pdf&usq=AOvVaw2cEn2T7iCRVHPiBAU2_TXG)
3. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Estadísticas sobre trabajo infantil [Internet]. 2016. Available from: <https://www.ilo.org/ipecc/ChildlabourstatisticsSIMPOC/lang-es/index.htm>
4. Gómez Mena C. Explotados económicamente, 12.6 millones de niños en AL y el Caribe. El financiero. 2005.
5. Cabrera JM, Díaz JA, Villafañe EN. El trabajo infantil desde las representaciones sociales de los agentes pedagógicos de la Escuela Municipal No 2. Barrio Altos de Choya, Catamarca. Margen [Internet]. 2011;(60):1-10. Available from: <https://www.margen.org/suscri/margen60/15cabrera.pdf>
6. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). Trabajo infantil [Internet]. 2014. Available from: <http://www.unicef.org/mexico/spanish/17044.htm>
7. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

- Trabajo infantil [Internet]. 2010. Available from: [http://www.unicef.org/mexico/spanish/proteccion\\_6928.htm](http://www.unicef.org/mexico/spanish/proteccion_6928.htm)
8. Secretaría de Planeación gestión pública y programa de gobierno. Estadísticas del trabajo infantil, Chiapas. Módulo de Trabajo Infantil (MTI); 2014.
  9. Gobierno de México. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) [Internet]. 2000. Available from: <https://www.gob.mx/conanp>
  10. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); INEGI . Censo de Población y Vivienda 2010 [Internet]. Censo de Población y Vivienda 2010. México; 2013. Available from: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/#Publicaciones>
  11. Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol). Censo [Internet]. Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol); 2010. Available from: [www.microrregiones.gob.mx](http://www.microrregiones.gob.mx)
  12. Asesoría Económica & Marketing. Calculadora de Muestras [Internet]. 2009. Available from: [https://www.corporacionaem.com/tools/calc\\_muestras.php](https://www.corporacionaem.com/tools/calc_muestras.php)
  13. Silva U, Damianovic N. Estudio exploratorio Sobre trabajo infantil [Internet]. Departamento de Estudios; 1998. p. 106. Available from: [https://www.dt.gob.cl/portal/1626/articles-62875\\_cuad\\_investig\\_1.pdf](https://www.dt.gob.cl/portal/1626/articles-62875_cuad_investig_1.pdf)
  14. Organización Internacional del Trabajo (OIT). *Scream. ¡Alto al trabajo infantil! Defensa de los derechos del niño a través de la educación, las artes y los medios de comunicación* [Internet]. Centro Internacional de Formación de la OIT, editor. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo (OIT); 2002. 26 p. Available from: <https://www.ilo.org/ipecinfo/product/download.do?type=document&id=1561>
  15. Organización Mundial de la Salud (OMS). Organización Mundial de la Salud [Internet]. 2016. Available from: <https://www.who.int/es>
  16. Villatoro P. Indicadores no monetarios de carencias en las encuestas de los países de América Latina. Disponibilidad, comparabilidad y pertinencia. 1st ed. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), editor. Santiago: CEPAL. Serie Estudios Estadísticos No.93, 56.; 2017. 56 p.
  17. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Trabajo infantil en la agricultura: Una forma de reproducir la pobreza entre generaciones [Internet]. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo (OIT); 2013. p. 1-4. Available from: [http://white.lim.ilo.org/ipec/documentos/notas\\_ti.pdf](http://white.lim.ilo.org/ipec/documentos/notas_ti.pdf)
  18. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Las Peores Formas De Trabajo Infantil [Internet]. 2013. p. 1-2. Available from: <https://www.ilo.org/ipec/Campaignandadvocacy/Youthinaction/C182-Youth-oriented/worstforms/lang-es/index.htm>
  19. Misalario.org. Trabajo Infantil en México. Misalario.org. 2017.
  20. Anónimo. Guía SPSS 15 para Windows; estructura del SPSS. Sin lugar; p. 87.
  21. Arnaudo F. Teoría de la plusvalía en Marx. *Cult Económica* [Internet]. 2013;31(86):43-9. Available from: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fap&AN=101375234&lang=es>
  22. Bain C, Kim A, Mensones HD, Shikiya HM. Algunos elementos para la Planificación Estratégica. CREAS, Centro Regional Ecuménico de Asesoría y Servicio. Actalianza; 2011. p. 5.
  23. Becerra Millán A. Trabajo infantil en México. Reporte temático núm. 4. 2005.
  24. Camargo Hernández DF. Funcionarios públicos evolución y prospectiva [Internet]. 1st ed. Eumed.net, editor. 2005. Available from: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2005/dfch-fun/f29.htm>
  25. Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. Documento informativo sobre el Trabajo infantil en México [Internet]. Conapred, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. 2007. Available from: [https://www.conapred.org.mx/documentos\\_cedoc/DocumentoInformativo-TrabajoInfantil.pdf](https://www.conapred.org.mx/documentos_cedoc/DocumentoInformativo-TrabajoInfantil.pdf)
  26. Engels F. El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre. *Die Neue Zeit* [Internet]. 1876;2(44):1895-6. Available from: <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1870s/1876trab.htm>
  27. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS). Módulo de trabajo Infantil (MTI) 2013 Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo [Internet]. 2013. Available from: [http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/modulos/mti/2013/doc/inst\\_llenado\\_mti13.pdf](http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/modulos/mti/2013/doc/inst_llenado_mti13.pdf)
  28. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). Los derechos de la infancia y la adolescencia en Chiapas [Internet]. 1st ed. Mereles Gras L, editor. México; 2013. 104 p. Available from: [http://www.ecosur.mx/wp-content/uploads/2016/05/UN\\_SITAN\\_CHIAPAS\\_SmallFile.pdf](http://www.ecosur.mx/wp-content/uploads/2016/05/UN_SITAN_CHIAPAS_SmallFile.pdf)
  29. Gabriel A, Manganelli MA. Teoría de valor-trabajo: Los enfoques de Smith y Ricardo. In: *Principles of Political Economy and Taxation*. Londres: Prometheus Books; 1817. p. 538.
  30. Gabriel A, Manganelli MA. Teoría Del Valor Trabajo: Los enfoques de Smith y Ricardo. Universidad del CEMA. 2010. p. 1-7.
  31. Gamboa Montejano C, Gutiérrez Sánchez M. Trabajo Infantil en México. Análisis Conceptual, Marco Jurídico, Antecedentes Internacionales, Derecho Comparado y Opiniones Especializadas. [Internet]. México; 2014. Available from: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SAPI-ISS-35-14.pdf>
  32. González Román F. El trabajo infantil en el cultivo del café en Nayarit [Internet]. Tepic; 2006. Available from: <http://www2.izt.uam.mx/amet/vcongreso/webamet/indicedemesa/ponencias/MESA5/Gonzalezsm5.pdf>
  33. González Casanova P. Historia del Movimiento Obrero en América Latina. México, Cuba, Haití, República dominicana, Puerto rico. [Internet]. 1st ed. Siglo Veintiuno Editores, editor. Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. 1984. 411 p. Available from: [https://books.google.com/books/about/Historia\\_del\\_movimiento\\_obrero\\_en\\_Améri.html?hl=es&id=IX1FAAAAYAAJ](https://books.google.com/books/about/Historia_del_movimiento_obrero_en_Améri.html?hl=es&id=IX1FAAAAYAAJ)
  34. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2007 [Internet]. Aguascalientes; 2007. Available from: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825444204/702825444204\\_1.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825444204/702825444204_1.pdf)
  35. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Módulo de Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes (MANNA). Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); 2013. p. 7.
  36. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Niños que trabajan, México: Módulo de trabajo infantil. México; 2013.
  37. Instituto Nacional de Estadística. Estudio cualitativo sobre el Trabajo infantil en Guatemala [Internet]. Guatemala: Instituto Nacional de Estadística; 2003. p. 96. Available from: <https://www.ine.gov.gt/sistema/uploads/2014/01/13/M2mwsNGpouJ8sjK4nuDqiu8qMFLkgBXX.pdf>
  38. Kamber M. PROTECCIÓN INFANTIL. Contra el Abuso y la Violencia: "Se calcula que en todo el mundo hay 158

- millones de niños y niñas de entre 5 y 14 años que trabajan, lo que equivale a 1 de cada 6 niños y niñas en condiciones de peligro. [Internet]. Vol. 3, Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). 2015. p. 103–11. Available from: [http://www.unicef.org/spanish/protection/index\\_childlabour.html](http://www.unicef.org/spanish/protection/index_childlabour.html)
39. Martínez Dobronsky J, Rosero Moncayo JA. Impacto del Bono de Desarrollo Humano en el Trabajo Infantil [Internet]. Ecuador; 2007. Available from: <https://www.guiadisc.com/wp-content/uploads/2012/05/impacto-del-bono-de-desarrollo-humano-en-el-trabajo-infantil.pdf>
40. Marx K. Libro El Capital [Internet]. 1st ed. Siglo XXI editores, editor. Cartago, Buenos Aires. 1975. 1668 p. Available from: <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:El+Capital+tomo+1#3>
41. Marx K. Libro primero. El proceso de producción de capital I. In: Siglo XXI editores, Scaron P, editors. El capital Crítica de la Economía Política [Internet]. 28th ed. 2008. p. 213. Available from: [http://ecopol.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/202/2013/09/Marx\\_El-capital\\_Tomo-1\\_Vol-1.pdf](http://ecopol.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/202/2013/09/Marx_El-capital_Tomo-1_Vol-1.pdf)
42. Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. Impacto del bono de desarrollo humano en el trabajo infantil. 2003.
43. Ministerio de Trabajo empleo y seguridad social, Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), Comisión Nacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (CONAETI). Despertando conciencia junto a la sociedad civil para la prevención y erradicación del trabajo infantil [Internet]. Buenos aires; 2007. p. 100. Available from: [http://www.unicef.org/argentina/spanish/despertando\\_conciencia.pdf](http://www.unicef.org/argentina/spanish/despertando_conciencia.pdf)
44. Mutis F. Antecedentes históricos. In: Mutis F, editor. Curso Trabajo infantil y familia [Internet]. 1st ed. Chile: mailxmail.com; 2006. p. 1. Available from: <http://www.mailxmail.com/curso-trabajo-infantil-familia/antecedentes-historicos>
45. Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Estimaciones y tendencias mundiales sobre el trabajo infantil 2000-2012. Preguntas y respuestas [Internet]. Vol. 2000. 2013. Available from: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---ipec/documents/publication/wcms\\_221885.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipec/documents/publication/wcms_221885.pdf)
46. Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Estimaciones mundiales sobre el trabajo infantil. Resultados y tendencias 2012-2016 [Internet]. 1st ed. Organización Internacional del Trabajo (OIT), editor. Ginebra; 2017. 72 p. Available from: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/documents/publication/wcms\\_651815.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/documents/publication/wcms_651815.pdf)
47. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Informe mundial sobre el Trabajo infantil. Vulnerabilidad económica, protección social y lucha contra el trabajo infantil [Internet]. 1st ed. Organización Internacional del Trabajo (OIT), editor. Ginebra; 2013. 114 p. Available from: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---ipec/documents/publication/wcms\\_178449.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---ipec/documents/publication/wcms_178449.pdf)
48. Organización Internacional del Trabajo (OIT). El Programa IPEC [Internet]. Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (IPEC). 2016. Available from: <https://www.ilo.org/ipec/programme/lang-es/index.htm>
49. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2013. Una generación en peligro [Internet]. 1st ed. Organización Internacional del Trabajo (OIT), editor. Ginebra; 2013. 123 p. Available from: [http://www.ilo.org/global/research/global-reports/youth/2013/WCMS\\_222658/lang-es/index.htm](http://www.ilo.org/global/research/global-reports/youth/2013/WCMS_222658/lang-es/index.htm)
50. Organización Internacional del Trabajo (OIT). IEPC: Alto al trabajo infantil en América Latina y el Caribe. 2016.
51. Olave M. Alto al trabajo infantil en la agricultura de México. Organización Internacional del Trabajo de América Latina y el Caribe. 2011.
52. Orraca P. El trabajo infantil en México y sus causas. Probl del Desarrollo Rev Latinoam Econ [Internet]. 2014;45(178):113–37. Available from: <https://www.redalyc.org/pdf/118/11831301005.pdf>
53. Pagura NG. La teoría del valor□ trabajo y la cuestión de su validez en el marco del llamado “posfordismo.” Sist Inf Científica Redalyc Red Rev Científicas Acceso abierto sin fines Lucr Prop la Acad. 2010;14(15):55–69.
54. Palacios J, Castañeda E. La primera infancia (0-6 años) y su futuro [Internet]. 2002. 133 p. Available from: <http://www.oei.es/metas2021/LAPRIMERAINFANCIA.pdf>
55. Pérez-García MJ. Niños y Niñas que trabajan en México: Un Problema Persistente, Versión preliminar [Internet]. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF); 2009. Available from: [http://www.unicef.org/mexico/spanish/Analisis\\_Preliminar\\_enoe.pdf](http://www.unicef.org/mexico/spanish/Analisis_Preliminar_enoe.pdf)
56. Pita Fernández S, Pértegas Díaz S. Investigación cuantitativa y cualitativa. Cad atención primaria. 2002;9(2):76–8.
57. Secretaría del Trabajo del Gobierno del Estado de Chiapas, Organización Internacional del Trabajo (OIT). Plan estatal para la Prevención y Erradicación del Trabajo infantil en el Estado de Chiapas [Internet]. Tuxtla Gutiérrez: Secretaría del Trabajo; 2014. p. 73. Available from: [http://www.economiayttrabajo.chiapas.gob.mx/docs/citi/Plan\\_Estatal\\_TI\\_Chiapas.pdf](http://www.economiayttrabajo.chiapas.gob.mx/docs/citi/Plan_Estatal_TI_Chiapas.pdf)
58. Sosenski Correa S. El trabajo infantil en México: una historia inconclusa. Rayuela [Internet]. 2011;4(238):135–43. Available from: <http://revistarayuela.ednica.org.mx/article/el-trabajo-infantil-en-mexico-una-historia-inconclusa>
59. Toribio L, Cuartooscuro. Unicef revela que trabajan uno de cada cinco niños en México [Internet]. Excelsior. 2015. p. 4–6. Available from: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/06/11/1029007>
60. Trujillo G. Combaten en Chiapas trabajo infantil. Meganoticias. 2015.
61. Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), editor. Primera parte. Antecedentes. Capítulo primero. Precedentes históricos [Internet]. Biblioteca digital de la Universidad Autónoma de Nuevo León; 2013. Available from: [http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1020150317/1020150317\\_02.pdf](http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1020150317/1020150317_02.pdf)
62. Vianney C. Análisis del trabajo infantil y del adolescente en la legislación peruana. Arequipa, Perú; 2006.
63. Wener P, González G. Estudio cualitativo sobre el trabajo infantil en Guatemala. Serviprensa, S. A. 2003. 🌐